

**VERBALE RELATIVO ALLA SEDUTA CONSILIARE DEL
28 MAGGIO 2014**

Assume la Presidenza il consigliere anziano sig.Madonna Gioacchino

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 18,29.

Procede all'appello a seguito del quale risultano presenti tutti i consiglieri comunali ad eccezione di : Iorio Giuseppina e Battaglia Sebastiano (Si da atto che alle ore 18,30 entra in aula il consigliere Olimpo Rosa (Vice Sindaco)

Presenti 9 + Presidente - Assenti 2 (Battaglia e Iorio) oltre al Sindaco

La seduta è valida.

Assume, pertanto, la Presidenza il Vice Sindaco prof.ssa Rosa Olimpo

Partecipa alla seduta, nella sua qualità di segretario verbalizzante, il dott. Luigi Annunziata

PUNTO 1) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione verbale relativo alla seduta consiliare del 15.4.2014".

INTERVENTO BOCCARUSSO: Volevo comunicare al Consiglio Comunale, come già fatto per iscritto, la mia adesione a Forza Italia e quindi la nascita in questo Consesso del gruppo Forza Italia.

INTERVENTO VICEDOMINI: un in bocca al lupo al capogruppo di Forza Italia. Volevo, poi, fare due precisazioni. La prima relativamente alla validità della seduta consiliare in 2° convocazione con la presenza di soli quattro consiglieri. Credo sia indispensabile procedere ad una modifica dello Statuto Comunale perché credo sia in contrasto con lo spirito della norma di carattere generale. Infatti, se per la validità della seduta necessita la presenza di soli 4 consiglieri che poi sono i quattro assessori della Giunta, si avrebbe una duplicazione del Consesso fra Giunta e Consiglio ovvero le stesse persone che operano per la Giunta opererebbero e di fatto operano anche per il Consiglio. L'opposizione che normalmente per un fatto di natura politica potrebbe determinare con la propria presenza la validità o meno di una seduta Consiliare, ora sarebbe depauperata di tale facoltà. Quindi formalmente chiedo la modifica dell'art. 10 dello Statuto Comunale considerata la modifica della composizione del Consiglio da 16 a 12 consiglieri. La seconda precisazione riguarda la pagina 17 del verbale consiliare scorso, ove all'intervento dell'intervento del consigliere Oliviero Carmine relativamente al regolamento per l'affidamento della gestione degli impianti sportivi, il consigliere Manzo dice che "...il regolamento si può discutere ma che interpellati i capigruppo non si sono presentati...". Io chiedo che questo intervento del consigliere Manzo sia eliminato. Ritengo che la convocazione dei capigruppo sia un atto formale del Sindaco e solo il Sindaco può convocare i capigruppo. La email inviata dal consigliere Manzo non può assolutamente ritenersi una formale convocazione della conferenza dei capigruppo ed io l'avevo evidenziato nella risposta trasmessa al predetto consigliere Manzo. Non si tratta di una chiacchierata fra amici ma di una conferenza di capigruppo e non è corretto evidenziare e dichiarare che è stata convocata una conferenza dei capigruppo. Ora, o si dice che non vi è stata una conferenza regolarmente convocata o si precisa che non vi è stata una conferenza di capigruppo .

INTERVENTO MANZO: ritengo che il mio modo di operare democratico mi abbia fatto ottenere questo, me lo merito, e questo mi è stato detto anche da parte di qualche componente della maggioranza. Si trattava di una email informale e non ho convocato nessuna conferenza di capigruppo. Nella mia email solo l'oggetto riportava, per un taglia e incolla di altra mail ricevuta, il riferimento nell'oggetto alla convocazione di una conferenza di capigruppo, ma di fatto ho solo detto che sono stati interpellati i capigruppo; dal testo della mail si poteva capire bene che non era di certa una convocazione di conferenza di capigruppo che, so bene, può convocare solo il Sindaco.

INTERVENTO VICEDOMINI: parlo del merito del provvedimento approvato; consigliere Manzo, Lei ricorderà che in un incontro presso il complesso 219 nella scorsa campagna elettorale io fui accusato da Lei di voler sottrarre le strutture, che adesso volte dare in gestione, all'uso degli utenti della 219; è strano che in campagna elettorale Lei riferisca che io avrei sottratto le strutture affidandole a privati; non le fa onore rappresentare la realtà ad altri cose con bugie.

INTERVENTO MANZO: in campagna elettorale non era questo l'argomento, si parlava delle case e non certo del campo di calcio che sarebbe stato realizzato solo

successivamente, non c'era nemmeno il campo di calcio; oggi credo, in ogni caso, che ci siano argomenti ben più rilevanti del polemizzare.

INTERVENTO OLIVIERO ANIELLO: quanto detto da consigliere Vicedomini è un vulnus legale Segretario?

INTERVENTO SEGRETARIO COMUNALE: a mio avviso non vi è alcun vulnus è una valutazione di opportunità politica il modificare il quorum costitutivo in seconda convocazione.

INTERVENTO VICEDOMINI: a mio avviso è un vulnus e una contraddizione; il Consiglio deve funzionare con tutte le sue componenti; lo Statuto non è adeguato: 1/3 dei consiglieri sono 4 e sono proprio quelli che fanno parte della Giunta; in tal caso il Consiglio si spoglierebbe della sua funzione anche se non vi è una norma violata; la mia è una mozione che andrebbe votata salvo poi gli ulteriori adempimenti previsti per la modifica dello Statuto.

INTERVENTO MADONNA: era la stessa cosa anche prima quando è vero che c'erano 16 consiglieri ma c'erano pure 6 assessori ed anche in quel caso potevano essere autonomi, non è certo un problema attuale e non nasce di certo dalla modifica attuale sulla composizione del Consiglio.

INTERVENTO BOCCARUSSO: anche l'anno scorso chiedemmo al Segretario di aggiornare lo Statuto ed il Regolamento del Consiglio Comunale ed è passato quasi un anno e mezzo; chiediamo di confrontarci e di procedere all'aggiornamento.

IL PRESIDENTE: pongo in votazione l'approvazione dei verbali della seduta precedente con la modifica richiesta dal consigliere Vicedomini:

la votazione riporta il seguente esito:

Presenti: 10;

Favorevoli: 4;

Contrari: 5 (Nocerino, Pasqua, Madonna, Olimpo, Manzo);

Astenuti: 1 (Di Fiore).

Il Presidente, constatato che nessun consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

Favorevoli: 9;

Contrari: 1 (Vicedomini)

PUNTO 2) all'ordine del giorno ad oggetto: "Approvazione Regolamento Comunale per la disciplina delle installazioni di Chioschi e Dehors per attività commerciali e le erogazioni di servizi".

IL PRESIDENTE OLIMPO: su richiesta dei consiglieri di maggioranza pongo in votazione la richiesta di sospensione per 10 minuti.

Con al seguente votazione:

Presenti: 10;

Favorevoli: 7;

Contrari: 3 (Boccarusso, Oliviero Carmine, Vicedomini)

La seduta è sospesa per 10 minuti e riprenderà alle ore 19.20.

Assume la Presidenza il Sindaco Antonio Zeno.

Il Presidente dichiara riaperta la seduta alle ore 19.20..

Procede all'appello a seguito del quale risultano presenti tutti i consiglieri comunali ad eccezione di: Iorio Giuseppina e Battaglia Sebastiano

Presenti 10 + Presidente - Assenti 2 (Battaglia e Iorio) oltre al Sindaco

INTERVENTO DEL PRESIDENTE: mi scuso per il ritardo; si tratta di un regolamento che è stato già adottato da altri comuni limitrofi e quindi ci avvaliamo di quanto già fatto da altri; lo vogliamo adottare per permettere ai giovani di questo territorio di realizzare iniziative imprenditoriali; io immaginavo all'area del parcheggio di Via Ascoli, all'uscita della superstrada; è un regolamento già adottato da San Sebastiano e da Cercola, con ottimi risultati di riqualificazione di alcune zone; in buona parte si tratta di una disciplina tecnica elaborata dall'arch. Rossi, nuovo responsabile del settore tecnico che sta realizzando molte cose per il territorio; nel bando che andremo a fare ricordo che si potranno recepire proposte dei privati.

INTERVENTO BOCCARUSSO: faccio due rilievi che ritengo importanti e che se recepiti produrranno il mio voto favorevole; gli articoli 4 e 7 non sono coordinati poiché in caso di cessione della concessione non si richiede al cessionario che abbia tutti i requisiti chiesti dall'art. 4; al subentrante si chiede che abbia solo requisiti professionali; altro elemento che ritengo importante è lo sconto che si concede a chi manutene il verde all'art. 11; togliamo le agevolazioni e destiniamo queste somme e qualche altro fondo comunale a chi è in difficoltà economica.

INTERVENTO VICEDOMINI: sono d'accordo sul piano concettuale ma come al solito non vi è stata alcuna analisi da parte della commissione per lo Statuto ed i regolamenti; è un rammarico che manifesto ogni volta per il rispetto della funzione di consigliere; è un fenomeno da regolamentare e che potrebbe agevolare le attività economiche; quello che dico non è per avversione al regolamento; articolo 2 si parla di suolo pubblico o e di suolo privato; in questo caso credo che ci voglia il titolo di disponibilità del suolo privato, come ad esempio una locazione o un comodato; all'articolo 4 quando si parla di persone giuridiche si fa riferimento solo al legale rappresentante ma nel caso di associazioni? Potremmo avere società e associazioni con rappresentanti in regola e soci ed associati con problemi; poi si parla di gestione diretta ma nel caso di persone non fisiche chi deve gestire? Altro requisito richiesto è la mancanza di situazioni debitorie nei confronti dell'ente: nel caso di associazioni facciamo riferimento a tutti gli associati?

INTERVENTO DEL PRESIDENTE: solo ai soggetti che hanno poteri di rappresentanza.

INTERVENTO VICEDOMINI: vi è il paradosso che se nessuno deve avere pendenze in corso è quasi impossibile affidare a qualche massese; andrebbe emendato riferendosi ai soli organi rappresentativi.

INTERVENTO PRESIDENTE: basta prevedere un piano di rientro.

INTERVENTO VICEDOMINI: in tal caso si pone il problema delle contestazioni e delle eventuali impugnazioni in corso; all'art. 5 si parla come accennavo poc'anzi della gestione diretta ma nel caso delle associazioni a chi ci si riferisce? Voglio evitare che si utilizzi lo schermo di società ed associazioni per eludere il possesso dei requisiti richiesti alle persone fisiche.

INTERVENTO NOCERINO: si potrebbe integrare come richiesto all'articolo 4 facendo riferimento ai legali rappresentanti.

INTERVENTO VICEDOMINI: al comma 3 dell'articolo 5 si prevede una sorta di preferenza per gli ambulanti rispetto agli stanziali come pure al comma 5 si prevede che nel caso di parità di punteggio si dia preferenza agli ambulanti.

INTERVENTO PRESIDENTE: vogliamo favorire la trasformazione degli ambulanti in stanziali.

INTERVENTO VICEDOMINI: è previsto poi, all'articolo 5, comma 3, che il progetto possa essere valutato fino a 5 punti; mi sembra un punteggio troppo elevato e con attribuzione all'ufficio di troppa discrezionalità laddove si tratta di valutare un progetto già ben definito con criteri tecnici fissati in altre parti del regolamento; non vedo la necessità di un punteggio così alto.

INTERVENTO PRESIDENTE: a mio avviso il punteggio massimo si potrebbe portare a 3.

INTERVENTO VICEDOMINI: sull'articolo 7 ripeto la considerazione già svolta da Boccarusso; bisogna aggiungere che il subentrante deve avere gli stessi requisiti del concessionario in modo che con la cessione non si aggira il regolamento; sulla durata della concessione ritengo eccessivi i 10 anni; per ammortizzare gli investimenti bastano 4 anni per i privati perché in questo caso devono essere 10? E poi è previsto un rinnovo automatico ed in tal caso gli diamo il bene per 20 anni: ma è una concessione o un diritto di superficie.

INTERVENTO PRESIDENTE: abbiamo immaginato che per ammortizzare l'investimento richiesto di circa 30-40 mila euro, si possa prevedere un costo di circa 3-4 mila euro annui; se si vogliono favorire idee imprenditoriali, anche con 2-3 dipendenti, il tempo necessario è quello indicato.

INTERVENTO VICEDOMINI: il tempo è eccessivo, in 10 anni il soggetto ben potrebbe non avere più i requisiti; meglio sarebbe mettere 5 + 5 anni e non 10 + 10; se ci sono 4-5 posti che possiamo concedere li diamo per 20 anni, un tempo eccessivo.

INTERVENTO PRESIDENTE: l'intenzione è quella di favorire la creazione di posti di lavoro; se riduciamo la durata a meno di 10 anni non viene nessuno.

INTERVENTO VICEDOMINI: credo che già ci siano persone interessate.

INTERVENTO ANIELLO OLIVIERO: il progetto può richiedere una durata diversa ai fini dell'ammortamento, una riduzione a 5 anni potrebbe essere eccessiva e non permettere di rientrare da tutto l'investimento; un certo margine lo dobbiamo dare all'ufficio per meglio valutare le offerte.

INTERVENTO VICEDOMINI: non credo vi siano investimenti tali per i quali si chiede un tempo per ammortizzare i costi così lungo; il progetto che gli uffici devono valutare è quello per la realizzazione del chiosco non quello imprenditoriale se non andiamo a valutare le buone intenzioni con margini di discrezionalità degli uffici ampi e che voglio ridurre al massimo; all'art. 7 si prevede un preavviso in caso di recesso anticipato di 6 mesi ma se recede è perché l'attività va male; mettiamo 3 mesi; chiedo di far rilevare l'atteggiamento del consigliere Nocerino che ripete in occasione di ogni mio intervento come un pappagallo.

INTERVENTO PRESIDENTE: la invito, consigliere Vicedomini ad avere un atteggiamento rispettoso verso altri consiglieri e a non usare termini offensivi, tipo pappagallo, verso altri consiglieri; la discussione fino ad ora è stata costruttiva e serena; l'atteggiamento del consigliere Nocerino non era offensivo.

INTERVENTO VICEDOMINI: ho fatto notare che il consigliere Nocerino ripeteva sempre le mie ultime parole; se è infastidito dei mie interventi non ci posso fare nulla sarebbe bastato discuterne in conferenza dei capigruppo come ho detto più volte; l'articolo 10 fa riferimento alla possibilità di concedere manufatti in muratura: ma ne abbiamo? Poi si permette una riduzione del 5% del canone per chi assicura la manutenzione del verde pubblico ma come si fa poi a controllare?

INTERVENTO PRESIDENTE: è prevista una riduzione del 5% per ogni 15 metri mantenuti fino ad un massimo del 30%.

INTERVENTO VICEDOMINI: all'articolo 12 si prevede la possibilità del recesso con una formulazione troppo discrezionale; mettiamo che si può recedere per motivi di ordine pubblico o sicurezza ed eliminiamo latro se non il criterio è troppo discrezionale; all'articolo 15 si disciplina cosa avviene in caso di decesso: ma il subentrante non deve avere gli stessi requisiti? Sembra che il subentrante debba avere solo i requisiti per l'esercizio dell'attività.

INTERVENTO PRESIDENTE: lo scopo è sempre quello di salvaguardare chi investe e la sua famiglia; possiamo aggiungere alla fine che chi subentra deve avere i requisiti di ordine generale previsti dal regolamento.

INTERVENTO VICEDOMINI: all'articolo 16 il riferimento all'articolo 650 del codice penale lo vedo inutile.

INTERVENTO PRESIDENTE: si basta eliminare la parte conclusiva dell'articolo con il riferimento alla legge.

INTERVENTO VICEDOMINI: l'articolo 17 lo vedo quasi come un condono.

INTERVENTO PRESIDENTE: è un refuso e va eliminato; cambiamo anche il numero totale degli articoli che diventano 36.

INTERVENTO BOCCARUSSO: dalla modifica dell'articolo 7 comma 2 come ho proposto e del riferimento alla riduzione del canone per chi mantiene il vede pubblico dipende il mio voto favorevole.

INTERVENTO PRESIDENTE: propongo di votare le modifiche articolo per articolo come da me indicate.

Articolo 2 al comma 1 si aggiunge: "previo rilascio di titolo giuridico rilasciato dal proprietario qualora insistente su area privata" e alla fine del comma 2 "previo assenso del proprietario".

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 11;

Favorevoli: unanimità.

Articolo 4, al comma 2 al decimo punto dopo Ente aggiungere "o che gli stessi presentino un programma di rientro" e aggiungere prima del comma 3 un ulteriore punto "i requisiti dovranno essere posseduti da tutti i membri degli organi rappresentativi in caso di persone giuridiche e associazioni per la durata della concessione".

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 11;

Favorevoli: unanimità.

Articolo 5, al comma 1 punto due eliminare la parte "... e ad avvalersi" fino alla fine del periodo; inserire un punto 3 "un progetto di manutenzione e cura delle aree circostanti il chiosco per almeno il doppio della superficie del chiosco e delle aree occupate dal de hors"; al comma 3 alla lettera a) il punteggio massimo sostituire 5 con 3; inserire una lettera e) "progetto di manutenzione punti 2".

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 11;

Favorevoli: unanimità.

Articolo 7, al comma 1 alla fine del periodo aggiungere "non superiore ad ulteriori anni 5"; inserire al comma 2 un punto 3 "il subentrante dovrà possedere i requisiti di ordine generale previsti dal presente regolamento"; al comma 4 sostituire "6 (sei)" con "3 (tre)".

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 11;

Favorevoli: unanimità.

Articolo 15 alla fine del comma unico aggiungere "e i requisiti di ordine generale previsti dal presente regolamento".

Si passa alla votazione, dando atto che è uscito dall'aula il consigliere Manzo, resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 10;

Favorevoli: 9, contrari 1 (Vicedomini).

Articolo 16, alla fine del comma 1 eliminare le parole da ".. dell'art. 650 c.p.," fino alla fine del periodo ed inserire "di legge".

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 10;

Favorevoli: unanimità.

Articolo 17 eliminazione dando atto nella premessa che gli articoli diventano 36 e rinumerando tutti gli articoli dal 18 in poi.

Si passa alla votazione resa per alzata di mano e dal seguente esito:

Presenti: 10;

Favorevoli: unanimità.

INTERVENTO BOCCARUSSO: quali sono i posti dove si vogliono installare i chioschi?

INTERVENTO PRESIDENTE: all'uscita della superstrada, in via Ascoli, nel parcheggio presso la Villa Comunale.

INTERVENTO VICEDOMINI: non andrebbero individuate troppe zone per evitare di sottrarre spazi pubblici alla cittadinanza; ci sono zone nel centro storico che si prestano ed altre non adatte.

INTERVENTO PRESIDENTE: anche a mio avviso non vanno individuati più di 5-6 spazi ed anzi si potrebbe dare indicazione all'UTC in tal senso.

Si passa alla votazione finale resa per alzata di mano, dando atto che è rientrato il consigliere Manzo, e dal seguente esito; il consigliere Vicedomini pur ricordando che non è d'accordo sull'art. 15 che sarebbe stato meglio eliminare più che modificare preannuncia voto favorevole:

Presenti: 11;

Favorevoli: unanimità.

PUNTO 3) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione Regolamento Comunale per la promozione e l'attuazione del compostaggio domestico";

Il Presidente illustra l'argomento dando atto che, nella fattispecie, si sta adottando il regolamento tipo emanato dalla Regione Campania al quale l'Ente deve necessariamente adottare per accedere al bando regionale; sono presenti 10 essendosi allontanato il consigliere Di Fiore;

INTERVENTO BOCCARUSSO: all'art. 2) lettera c) del regolamento viene imposta quale condizione la sola presenza nell'elenco dei contribuenti; ritengo, invece, che il cittadino debba anche essere in regola con i pagamenti nei riguardi dell'Ente;

INTERVENTO VICEDOMINI: concordo con la necessità di incentivare il cittadino, però non quale impostazione tipo se si induce al compostaggio per risparmiare. E' impossibile l'attività di controllo sarebbe meglio controllare il risultato del compostaggio con le attrezzature di base. Sarebbe meglio controllare il prodotto anche se come faccio io a controllare che abbiamo prodotto compostaggio con rifiuti che non vanno in discarica? Meglio sarebbe convenzionarci con aziende che ritirano il prodotto e ce lo certificano ed io sono sicuro. Invece, così come è previsto ho bisogno di un controllo continuo.

INTERVENTO PRESIDENTE: tra poco avremo l'isola ecologica e sarà possibile procedere ad un controllo del compost; il regolamento andrà rivisto e chiedo di approvarlo solo al fine di partecipare ad un bando per l'acquisto di materiali.

INTERVENTO BOCCARUSSO: confermo voto favorevole.

INTERVENTO OLIVIERO ANIELLO: quindi è un voto formale su di una bozza che sarà modificata.

INTERVENTO VICEDOMINI: esprimo il mio voto contrario alle finalità e modalità di realizzazione del regolamento; se dobbiamo provvedere al compostaggio, il fatto se dare o meno la compostiera non è affatto rilevante se poi gestiamo il compostaggio con questo regolamento sono ancora più contrario. Ribadisco il mio voto contrario.

INTERVENTO MANZO: ritengo sia indispensabile, vista l'urgenza di accedere al bando, di procedere all'approvazione con successivo impegno a ridiscutere e rivedere il regolamento.

INTERVENTO NOCERINO: ho forti dubbi circa le utenze commerciali. Per questo ritengo sia necessaria l'eliminazione dell'art.9.

INTERVENTO PRESIDENTE: Sono d'accordo.

INTERVENTO VICEDOMINI: perché creare diversità fra l'acquirente e chi lo ottiene in comodato?

INTERVENTO OLIVIERO ANIELLO: si potrebbe anche slegare compostiere e produzione.

Si passa alla votazione finale resa per alzata di mano e dal seguente esito:

verbale consiliare del 28 maggio 2014

Presenti: 10;
Favorevoli: 9;
Astenuti: 1 (Vicedomini).

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Presenti: 10;
Favorevoli: 9;
Astenuti: 1 (Vicedomini).

=====

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 22.45.

Del che è verbale che si compone di n. 9 pagine oltre la presente sin qui scritta.